

**А. В. Ставицкий**, доцент кафедры истории  
и международных отношений  
Филиала МГУ в Севастополе,  
кандидат философских наук

### **Эпистемологическая функция мифа**

Среди основных функций мифа особо следует выделить эпистемологическую функцию. Являясь одной из главных функций мифа она помогает человеку познавать мир, общество, вещи, процессы, явления, людей, воспринимая их персонифицировано, в «мистических» отношениях, в духовной (психической) связи с миром, в диалоге с познающим, где вещи и явления «действуют» и «говорят»<sup>1</sup>.

Естественно, в данном случае речь не идёт о строго научном познании, но в жизни человек, как правило, использует те формы познания, которые строго научными назвать нельзя<sup>2</sup>. Говоря об этом, следует затронуть проблему соотношения научного и мифологического познания, где миф обычно противопоставляется науке и рассматривается как примитивная попытка понять и объяснить естественный мир (Дж. Фрезер).

При таком подходе господствует точка зрения, что познавательная функция мифа относится уже к периоду разложения мифологического сознания, которое нередко сводится к манипулированию с «очеловеченными» объектами и их символическими сущностями. Миф в данном случае рассматривается не столько как способ познания, сколько как освоение мира, посредством переживания мирозидания творимой истории через воспитанное средой мирочувствие.

Главным аргументом в пользу этого утверждения является мнение, что наука, в том числе и социальная, говорит на языке формальной логики, стремится к объективности, то есть к таким знаниям, которые можно проверить опытным путём, и изучает лишь локальные наблюдаемые величины. Не отрицая этого в принципе, уточним, что такой подход явно упрощает функционирование общественных наук, ограничивая их возможности формально-логическим методом и здравым смыслом, опирающимся лишь на известные науке факты и законы, отбрасывающим всё непонятное и фактически отрицающим принцип дополнительности в науке. Согласно ему абсолютных истин не существует; знания всегда относительны и научные категории - тоже, ибо познание бесконечно и нередко в процессе познания меняется не только метод, но и сам предмет исследования<sup>3</sup>. В результате, в любых исследовани-

---

<sup>1</sup> См.: Оботурова Г. Н. Миф в структуре познания и деятельности / Вологодский гос. педагогический ун-т / Г. Н. Оботурова. — Вологда: Русь, 2000. — 324 с.

<sup>2</sup> См.: Мартишина Н.И. Основания современного мифа в зеркале гносеологии / Н. И. Мартишина // Жизненные миры философии. - Екатеринбург, 1999. - С. 209-219.

<sup>3</sup> См.: Месяц С. В. Современная физика - правдоподобный миф? / С. В. Месяц // Границы науки. - М., 2000. - С. 140-147.

ях, выходящих на передовые рубежи науки, неизбежен переход от определения точных координат к определению вероятностей<sup>4</sup>.

Особую роль в процессе познания играет субъективный, личностный фактор. Ведь любая вещь познаваема настолько, насколько чувственно осмыслена.<sup>5</sup> Но чувство есть ключ к мифу как субъекту познания. Ибо познание попадает под влияние мифа в той степени, в какой опирается на эмоционально-чувственное мышление, культурный опыт и «коллективное бессознательное»<sup>6</sup>. Последний фактор, включённый в процесс познания в качестве одного из его составляющих, делает его результат неокончательным, достаточно неопределённым и отчасти сомнительным<sup>7</sup>.

В подтверждение этого К.-Г. Юнг писал: «Наша психика является частью окружающего нас мира, и ее тайна так же безгранична. Поэтому мы не можем дать определения ни тому, ни другому. Мы только можем утверждать, что верим в их существование, и описывать по мере возможности их функционирование»<sup>8</sup>. Действительно, трудно ожидать большего там, где любая, включённая в процесс познания, социально значимая информация пропускается человеком через:

- чувства, психические переживания, инстинкты, социальные мотивы и интересы;
- чувственно воспринятый и освящённый традицией опыт<sup>9</sup>;
- невольно включающий в процессе познания присущие ему механизмы означивания и символизации язык<sup>10</sup>.

Пытаясь разобраться в окружающих нас явлениях, человеческое познание вязнет в интерпретациях, ставя перед исследователем новые проблемы, подводящие к выводу: чем больше узнаём, тем меньше знаем. Но невозможность ответить на самые фундаментальные вопросы, которыми мучается человечество, пытаясь осмыслить их логически, помогает найти желанный ответ

В

мифе

---

<sup>4</sup> См.: Комаров В. Н. Тайны пространства и времени / В. Н. Комаров. – М.: Вече, 2000. – С. 294-395.

<sup>5</sup> См.: Оботурова Г. Н. Миф в структуре познания и деятельности / Вологодский гос. педагогический ун-т. — Вологда: Русь, 2000. — 324 с.

<sup>6</sup> См.: Депперт В. Мифические формы мышления в науке на примере понятий пространства, времени и закона природы / В. Депперт // Научные и внеаучные формы мышления. - М., 1996. - С. 279-298.

<sup>7</sup> См.: Комаров В. Н. Наука и миф: Книга для внеклассного чтения учащихся VIII-X классов средней школы / В. Н. Комаров. — М.: Просвещение, 1988. — 192 с. — (Мир знаний)

<sup>8</sup> См.: Юнг К. Г., фон Франц М.-Л., Хендерсон Дж. Л., Якоби И., Яффе А. Ук. соч. – С. 18.

<sup>9</sup> См.: Кассирер Э. Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры / Э. Кассирер // Философские науки. – 1991. - №7. – С. 97-133.

<sup>10</sup> См.: Топорова Т. В. Язык и миф / Т. В. Топорова // Изв. Акад. наук. Сер. лит. и яз. - М., 2000. - Т. 59, №5. - С. 14-20.

Так, неиссякаемая жажда человечества прикоснуться к Вечности и «испить» из её истоков обеспечивает неосознанную тягу к мифу, который, опираясь не только на общепринятое, на традицию, но и на «мистический опыт» человечества, использует активную сторону познаваемого, наделяя его памятью и душой<sup>2</sup>.

Таким образом, для мифа познание есть поиск названия окружающих нас вещей, символическое означивание, поиск и обретение символического смысла; способ той или иной степени символизации действительности, где «ощущение истины гнездится именно в самой глубине обмана»<sup>3</sup>, а «удовольствие от текста гарантирует его истину»<sup>4</sup>; способ постижения всей совокупности человеческого опыта и вписывания себя в этот мир.

Поскольку образно-символическое познание лежит между абсолютным знанием и абсолютным незнанием, в ней осуществляется диалектический синтез и тождество знания и незнания, где знание логически предполагает вне-логическое противостояние. И это определяет относительность познания и понимания. Символы – результат познания, так как наше познание не выходит за пределы смысла. Но смысла символического.

Что наполняет вещи и явления символическим смыслом? Интуитивный опыт ассоциаций. Не будучи символом, вещи даны нам и познаются в постоянно подвергаемом интерпретации символе (интерпретативном символе). И миф помогает нам познать вещь в её символических отношениях с миром и человеком, давая шанс «непосредственно взглянуть предмету в глаза»<sup>5</sup>. А поскольку это касается не только познания вещей и явлений, но и нас самих как явлений, можно сказать – хочешь познать себя, познай свой миф<sup>6</sup>.

«Вещи в мифе, - писал А. Ф. Лосев, - оставаясь теми же, приобретают совершенно особый смысл, подчиняются совершенно особой идее, которая делает их отрешенной»<sup>7</sup>, наделяя чертами в обычной жизни им не свойственными. Как знаки иных реальностей вещи и явления получают иной смысл и обретают новые связи. И, значит, миф формирует особый общий взгляд на вещи, в котором их естественные различия и даже непримиримость исчезают. В сказках это – скатерть-самобранка, ковёр-самолет, шапка-невидимка.

<sup>1</sup> См.: Топорков А. Миф: традиция и психология восприятия / А. Топорков // Мифы и мифология в современной России / Под редакцией К. Аймермахера, Ф. Бомсдорфа, Г. Бордюгова – М.: АИРО-XX, 2000. – С. 39-66.

<sup>2</sup> См.: Юнг К.-Г. Душа и миф: Шесть архетипов / К.-Г. Юнг. - Киев; М.: Порт-Рояль; Совершенство, 1997. - 384 с.

<sup>3</sup> См.: Барт Р. Фрагменты речи влюбленного / Р. Барт. – М.: Изд-во «Ad Marginem», 1999. – С. 186.

<sup>4</sup> Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – С. 42.

<sup>5</sup> Лосев А. Ф. Самое само: Сочинения / А. Ф. Лосев. - М., ЗАО Изд-во ЭКСМО-Пресс, 1999. – С. 461.

<sup>6</sup> См.: Пятигорский А. М. Мифология и сознание современного человека [Электронный ресурс] / А. М. Пятигорский. – Режим доступа: <http://www.polit.ru/article/2006/03/02/pjatigorsky/>

<sup>7</sup> Лосев. Ук. соч. – С. 264.

Но и в «обычной» обыденной жизни, благодаря нашему восприятию, в зависимости от чувств, надежд, настроения, которые мы питаем в отношении того или иного человека, вещи или явления, мы сами, или с помощью телевидения и рекламы, наделяем их теми свойствами, которые мало отличают их от сказочных героев и вещей. И подобно тому, как люди относились к богопомазаным королям Средневековья, в лице которых соединялось земное и небесное, современные харизматические политические деятели, писатели и публицисты, деятели искусства вызывают сегодня не меньший восторг и почитание у их многочисленных поклонников.

На этих принципах построена и вся телевизионная реклама, предлагающая стиральный порошок, пиво, чипсы, майонез, джинсы, оргтехнику и пр., с приобретением которых жизнь сразу становится лучше, благоднее, удачливее, счастливее. В семье воцаряются мир, любовь и согласие. Понравившаяся девушка отвечает взаимностью. Всё в жизни удаётся, и карьера сразу идёт вверх.

Возможно, поэтому, на ранней стадии своих исследований Р. Барт сделал вывод, что «функция мифа заключается в опустошении реальности»<sup>1</sup>, когда вещи и явления лишаются своего «человеческого смысла», утрачивают свои исторические свойства, заменённые «природными» и придающие им статус вечности. На основании чего же был сделан такой вывод? Лишь потому, что в каждый данный момент человек, по мнению Р. Барта, «видит» и признаёт только один вариант образной интерпретации реальности. Но так ли это? Скорее, наоборот, и сам Р. Барт позже это признает. Миф не отрицает отражённые им вещи и явления, не опустошает реальность, но наполняет её новым содержанием без предшествующего этому опустошения.

Так, любая самая обыденная вещь, являющаяся носителем нашей памяти – солонка, чернильница, часы, книга – вызывая в наших воспоминаниях какие-то связанные с ней чувства, события, и ассоциации, не лишается вследствие этого своих изначальных функций и, значит, как реальность не опустошена. Наоборот, для нас она становится чем-то большим, чем просто вещь. Она нас с чем-то чувственно, эмоционально связывает. О чём-то важном нам напоминает. Она становится частью нашего чувственно воспринимаемого мира, частью нашей памяти, нашей духовной сущности, частью нас и носительницей нашего мифа.

Возможно, для кого-то это плохо, ложно, аморально. Но что мы, как люди, как личности, как носители собственного духовного мира, значим без окружающих нас явлений и вещей, без связанных с ними чувств, желаний, ассоциативно выстроенных воспоминаний? И в данном случае миф больше, чем вещь, больше, чем воспоминания. Он – воплощённая в вещах, людях, явлениях, словах и строках память.

Значит, все философствования на тему мифа с точки зрения якобы опустошённой им реальности есть препарирование его «трупа», тогда как на са-

---

<sup>1</sup> Барт Р. Ук. соч. – С. 112.

мом деле миф как явление настолько живой, насколько люди чувствуют существующую вокруг них реальность, и настолько же вечен. Происходит это потому, что миф включает в процесс познания крайне важный, когда речь идёт о познании вне-логического, ненаблюдаемого, умозрительного и воображаемого, иррациональный компонент.

Как носитель коллективного и индивидуального опыта, миф может быть способом познания действительности и более или менее ясного (запутанного) и правдивого (ложного) её понимания. И поскольку предел понятности и понимаемости формируется в рамках трех уровней понимания: чувственного (до-логического), логического и основанного не на рациональном выводе, не на слепом эмпирическом обобщении, символического (внелогического)<sup>1</sup>, миф неизбежно становится способом передачи понятой мифически реальности, как слова, знака, символа; как закодированной информации. Комбинация этих уровней даёт такие сочетания, которые делают мифологическое познание и понимание мира естественным и закономерным, позволяя докопаться до смысла слов и до символического смысла самих вещей.

Выступая посредником между нами и чувственно воспринимаемой реальностью, миф в той или иной степени удовлетворяет нашу потребность в информации. Информации более или менее односторонней, преувеличенной, символизированной и мифологизированной, а потому вольно или невольно искаженной и, следовательно, что-то отражающей, а что-то скрывающей. По мнению раннего Р. Барта миф не скрывает, не утаивает, а деформирует реальность, а значит, её разрушает. И у него до сих пор в этом вопросе есть последователи.

Но уточним: формы утаивания бывают разные. Одна из них – в деформации. Поэтому, одно не исключает другого. Непосредственное проявление мифа, не учитывающее его глубинные слои и многочисленные трансформации, может вскрывать или скрывать нечто с точки зрения мифа важное, знаковое, значимое. Но сам процесс познания посредством мифа, пусть и искажённый, деформированный, в чувственно воспринимаемом мире неизбежен.

Происходит это потому, что «рационально, то есть путем логических определений и выводов, совершенно невозможно понять, как из неразличимости возникает различимость, из неопределенности – определенность, из безграничности – граница»<sup>2</sup>. А миф эту проблему решает. С помощью иррационального опыта, непросчитываемых ассоциаций и подсознательного понимания. Он решает эту проблему интуитивно, символически. Как символическую данность.

Процесс познания действительности нельзя свести только к его логическому осмыслению. Более того, настоящие прорывы в познании делаются как раз на иррациональном уровне, уровне интуиции и подсознания. А логика (формальная логика) подключается лишь тогда, когда надо открытое и про-

---

<sup>1</sup> Лосев А. Ф. Ук. соч. – С. 466-467.

<sup>2</sup> Там же. – С. 466.

чувствованное интуицией рационально объяснить<sup>1</sup>. Таким образом, диалектическое познание строится на диалектическом взаимодействии рационального и иррационального, логического и вне-логического, подсознательно раскрытого и сознательно выстроенного, интуитивно оформленного и логически продуманного. Диалектическое сочетание чувств, ощущений и мыслей, вторгающихся в область мира на границе с неведомым, вызывает потребность в мифах, способных символизировать и в этих символах объяснить все то, что от нас всегда полускрыто.

Таким образом, благодаря этой функции миф даёт возможность ставить фундаментальные вопросы, ответ на которые в вопросе заранее не заложен. С его помощью люди ищут и находят ответы на тревожащие и интересующие их проблемы и пытаются их решить. И тогда миф становится формой своеобразной исповеди человечества, отражённого в «зеркалах» культуры, перед самим собой, выступая как «движущаяся» информационная система, являющаяся одним из основных источников знаний о мире, в котором живёт человек.

В нём процесс познания в первую очередь направлен не на максимально точное отражение действительности во всех её тонкостях и деталях, а на поиски смысла. Того смысла, который в наших глазах и есть истина.

---

<sup>1</sup> См.: Осаченко Ю. С. Миф в контексте постнеклассической науки // Методология науки. - Томск, 1997. - Вып. 2: Нетрадиционная методология. - С. 196-200.