

ФИЛОСОФИЯ, НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ, КАК ГЛАВНЫЕ  
ОРИЕНТИРЫ, РЕФОРМИРУЮЩЕГОСЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА.  
(с) Виноградова Е.В. 2011 (доцент, г. Новороссийск, Россия)

PHILOSOPHY, SCIENCE AND EDUCATION, AS THE MAIN  
REFERENCE POINTS, THE REFORMED RUSSIAN SOCIETY.  
(c) Vinogradova E.V. 2011 (The senior lecturer, Novorossiysk, Russia)

In E.V.Vinogradovoy's article the role of philosophy is considered, science and education in Russia is intellectual-human potential, as primary factor of transformations in a society.

Социальная, общественно-политическая напряженность современного Российского общества свидетельствует о хрупкости, существующих в России экономических, властно-политических и духовных образований в стране.

Размышляя о современном глобализирующемся мире, полном противоречий, грозящих человечеству гибелью, современному философу необходимо понять сущность этих противоречий для того, чтобы выработать стратегию поведения человека и человечества в этих непростых жизненных коллизиях общественной жизни. И прежде всего, следует понять, что в условиях модернизации российского общества, важным условием ее осуществления является активизация человеческого фактора, или, как принято сейчас говорить, человеческого капитала. Именно от человеческого капитала зависит успешное решение не простых, а прямо-таки масштабных задач, стоящих перед Россией. В условиях всеобщей объединяющей цели – возрождения России, нужно решить задачу количественного и качественного роста этого самого человеческого капитала. В скобках для себя заметим и ответим когда-нибудь на такой вопрос: зачем надо было уничтожать производство, науку, образование и культуру, а вместе с этим и 6 млн населения России, для того, чтобы сейчас возродить ее, т.е. Россию?! Однако, это вопрос теперь риторический и исторический. Пусть над ним ломают головы историки и политологи.

Но поскольку тенденция, которая сейчас преобладает в обществе – это тенденция на формирование яркой индивидуальности, поэтому-то перед обществознанием, философией, философами стоит эта многогранная цель – формирование мировоззрения современного человека, адаптированного к новым реалиям жизни. Как пишет рано ушедший из жизни В.Д.Жукоцкий в статье «Философия как способ консолидации гуманитарного знания и светской культуры»: «Наука и философия в полной мере несут на себе ответственность за духовно-нравственное состояние современного общества и культуры. Они не в праве сторониться общественно-политических проблем в контексте их

гуманистического измерения. Потребности гуманитарной и гуманитарной экспертизы новейших гражданских и государственных проектов вызывают к активизации философской общественности. Это может и должно быть реализовано на самых разных уровнях: «Общественной палаты», специальных общественно-политических журналов и издательств, ориентированных на жанр «философской публицистики», и много другого» [2. С.109].

А чтобы выработать стратегию выживания и развития нужна особая критическая работа – работа по «отсеиванию» всего изжившего, всех старых форм духовно-практической деятельности общества. Философия – это как раз такая школа критического мышления. Философ – бескомпромиссный критик застоя, косности, лицемерия, для многих опасный, а потому и нежелательный возмутитель спокойствия (например Сократ). Таким образом бытие современной философии органически связано с наукой, образованием, культурой, государством и обществом. Так, философия и наука ответственны за разработку методологии, основных параметров научной рациональности, функционирования самой науки как деятельности. Философия и образование должны разработать проблемы сочетания функций обучения и воспитания духовно-нравственной полноты учебного процесса, составить модель современного образования. Культура и философия решают проблемы социо-культурного пространства, государству нужно идеологическое обеспечение политики, обоснование приоритетов развития России, ее главной или «национальной» идеи – идеи консолидации общества на основе светского гуманизма. Философия среди других форм мировоззрения может и должна стремиться к тому, чтобы служить мировоззренческим центром для других и гуманитарных наук и никаким образом не оказаться «служанкой богословия» или политического прислужничества, бороться с догматизмом и, значит, сохранить за собой статус такой мировоззренческой дисциплины – быть свободным мышлением.

И кризис в сфере образования следует подвергнуть философскому анализу, рассмотреть с точки зрения философской антропологии, аксиологии и философского мировоззрения. Общественная мысль зарегистрировала кризис в системе образования. И как уже неоднократно отмечалось, связан он с экономическим и финансовым положением в стране. Но следует заметить, что это только одна сторона проблемы. И тогда философия высветила другую сторону проблемы – резкую перемену в системе ценностей, ценностных ориентаций, а, следовательно, сменой оценки роли образования в жизни, в современном мире. В связи с этим встает важный вопрос: как кризис современного российского образования влияет на проблему вступления России в мировую общецивилизационную

систему, как оно способствует тому, чтобы занять нам, так сказать, достойное место в мировой истории?

Касаясь причин кризиса образования, мы указывали на то, что учащиеся все меньше знают, хуже используют полученные знания на практике, что основу кризиса составляет противоречие между нарастающим объемом преподаваемого знания и физической невозможностью их усвоения, между культурно-национальной спецификой образования и потребностью современного технологического мира в единых стандартах образования.

Все эти недостатки имеют место быть и в российском образовании. Но особенностью советского образования, дающего нам теперь «шок от будущего», полученный нами в перестроечный и постперестроечный период состоит в том, что образование было ориентировано на социальную стабильность, на усвоение готового знания («жареные рябчики»). Многие из нас так и не сумели приспособиться к изменившимся условиям и отброшены теперь на обочину общества.

И надо понимать, вернуться Россия сможет в ряд цивилизованных демократических стран, чьи ценности базируются на признании прав человека, достоинства личности только тогда, когда правозащитная работа в России достигнет своей цели, а для этого нужен определенный уровень гуманистического, демократического и правового сознания.

Но существующая практика реформ в России не дает пока четких ответов на перспективы культурной эволюции этносов, населяющих современную Россию. Капитализация России в культурном плане сыграла негативную роль в развитии общества. В частности, привела к обнищанию 80% населения страны, резкому падению нравственности и культуры в целом. Главной причиной является сам капитализм, капитализм российский, который, к сожалению «не вызвал к жизни науку», а уничтожил ее, за одно уничтожил и образование, а новую науку и новое образование не создал, зато породил уродливую систему образования и жалкую науку, отбросившую Россию из страны постиндустриальной в страну третьего мира, в сырьевой придаток супердержав.

А еще у философии, у философов есть и другая цель, другая актуальная задача, задача воспитания человеческого капитала. А создается этот человеческий капитал в системе образования. И приоритетными сферами жизни общества уже признаны системы образования, науки и здравоохранения. Но долгое время (около 10 и более лет) в стратегию развития страны наука и образование до сих пор не были достойно представлены. Хотя на своих конгрессах и конференциях философы били тревогу по этому поводу. Но выступая в прямом эфире в октябре 2007 г. В.В.Путин (тогда еще президент) в компоненты государственной стратегии России науку и образование не включил: «Я –

говорил Путин, - в качестве главной темы выбирал или социальное развитие, или укрепление Вооруженных сил, повышение обороноспособности и безопасности, нашу международную деятельность, развитие экономики... И все это вместе я считаю стратегическим планом развития страны». Как видно, из этой стратегии исключены не только развитие науки и образования, но и повышение благосостояния и качества жизни населения России, а так же приоритет наукоемких технологий. В следствие этого образование и наука продолжали «успешно» деградировать. Сейчас положение понемногу начинает исправляться, значит и для деятельности философа как в системе образования, так и в общественной жизни начинает находится место более достойное, чем оно было раньше. И поэтому, как и раньше, даже в глубокой древности перед философами стоял вопрос: что же такое человек, что такое «человеческий капитал» и как его получить? Ну не будем же мы утверждать, что человек, это «двуногое животное без перьев»? Ибо тот же Платон (IV в. до н.э.) – автор такого определения человека, размышляет над понятием «культурный человек», отличный от некультурного человека – варвара. И он указывает, как известно, о трех составляющих культурного человека: во-первых, это образованный человек, человек, который усвоил знания, накопленные в мире; во-вторых, это человек, который владеет собой, своими чувствами и эмоциями. И, наконец, культурный человек – это нравственный человек, живущий по законам морали. Об этом же рассуждает Конфуций, живущий примерно в тоже время, что и Платон, но на другой стороне земного шара. Конфуций говорит: «Все люди одинаковы по происхождению, но расходятся в ходе воспитания». Выходит, что культурный человек, это человек воспитанный. Конфуций много рассуждает о воспитании такого человека, умеющего владеть собой, знающего и нравственного, живущего по совести. Живя в условиях существования государства и Платон, и Конфуций понимают, что управлять государством должен тот, кто мудр и наделен многими добродетелями. Поэтому «благородный муж», т.е. человек воспитанный (чиновник), чтобы избежать в обществе смут и хаоса должен не просто желать перемен, но знать, что новое надо выводить из старого. И воспитанного человека Конфуций характеризует, как человека, обладающего человеколюбием, скромностью, уважением к старшим, его характеризует единство слова и дела, а так же правдивость, отсутствие лицемерия, его характеризует гражданская жизненная позиция. Таким образом, в учении Конфуция нравственность и политика неразрывно взаимосвязаны, а некоторые наши современные политики забывают об этом, более того, они считают, что в своих действиях и поступках они освобождены от нравственности, значит выходит, что они плохо воспитаны. Но воспитанность, воспитание в обществе выступает

как главная направленность деятельности тех, кто занимается воспитанием, т.е. в их числе это и преподаватели – философы.

Профессионал-философ обогатил свою память знанием богатств, накопленных человечеством. Это, в том числе, и этическое учение И.Канта, наполненное гуманистическим содержанием и другие философские учения. У нас в России есть богатая философская мысль. И в частности философия Вл.Соловьева, который в свое время искал путь, достойный человека и человечества. И это, по мнению философа, нравственный путь, путь Любви и Соборности. Любовь, как преодоление эгоизма, смысл ее – создание нового человека, его рождения и преображения, а соборность, вслед за славянофилами, он считает как единство общего и индивидуального. Соборность – как общее, включает в себя все богатство особенного и единичного. Говоря о соборности, Соловьев перевел разговор в область этики, представив ее, как *интуитивную очевидность, веками воспитанную в народе*. Как раньше, так и сейчас, в обществе нужна множественность усилий, знаний, умений, мнений направленных к одной цели. Именно такой разумный плюрализм с оглядкой на «общее дело» (Федоров) был характерен для России и назывался «солидарностью». Правда, в современной жизни Россия утратила во многом такую солидарность, заменив ее индивидуализмом и личным эгоизмом, поэтому к «общей цели» идти будет гораздо труднее, хотя назвать «общим делом» для нашей власти – как дело чести – создать, наконец, такое общество, где комфортно себя станет чувствовать любой россиянин. А в истории страны это «общее дело» оборачивалось обустройством одних за счет других (по принципу: «Ваньку разденьте, а меня оденьте»).

Выбираться же из той «обочины», из той ямы, куда различные «перестройщики» опустили Россию нелегко. Нет теперь у нас ни промышленности, ни крепкого сельского хозяйства, ни здравоохранения, ни науки, ни образования, ни культуры. Ломать, как говорится, не строить. Живет теперь Россия за счет продажи природных богатств, а для этого прокладываются через моря трубопроводы. Это говорит о том, что правительство, скорее всего, не знает, как надо разумно распоряжаться ресурсами страны. А ведь примеры есть. США свои полезные ископаемые не расходует, а покупает нефть за границей, правда и то, что ведет при этом разбойничьи войны. Продажа ресурсов – это не выход. И плохо, что у России никакого идеологического обоснования такой политики и такой экономики нет. Поговорили о модернизации (идеолог Единой России Исаев), которую он назвал «консервативной». Термины теперь применяются своеобразные. Такое словосочетание, «консервативная модернизация», звучит диковато. Ведь модернизация или есть, или ее вовсе нет. И это, скорее всего, от того, что идеологи у этой партии – убоговатые. Масштабно мыслить не могут, ибо консервативная

модернизация – есть ни что иное, как движение по принципу – шаг вперед, два шага назад. И видится, что такие вопросы, и такая существующая российская реальность не может быть отдана на откуп отдельным лицам, группе лиц, считающих себя правыми просто так – по должности. Пора все же понять, что нужно философское обоснование политики, или как говорил В. Жукоцкий, нужна «разработка мировоззренческих основ государственной идеологии современной России на основе принципов светского социального гуманизма (недопущение ситуации, когда философскую общественность могут поставить перед фактом навязывания ей доминанты очередного прислужничества)».[2.- С. 111]

Хочется подчеркнуть, что указанная выше статья В.Жукоцкого, вышедшая посмертно, может считаться своеобразным манифестом для РФО, для каждого из нас! Используя жанр, как говорил В. Жукоцкий «философской публицистики» можно сейчас сделать экспертизу приоритетным национальным проектам: «Современное образование», «Здравоохранение», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», ибо при первом приближении к изучению итогов в реализации этих важнейших для страны проектов, ясно, что результаты реализации решения очень скромные. Сошлемся на оценку степени, форм и методов реализации ПНП М.А.Положихиной в статье «Организация управления национальными проектами» пишет: «Основная форма реализации ПНП – распределение денег на основе не вполне проработанных критериев через соответствующие министерства. Этот механизм часто проявляет себя как коррупционный и способствует усилению бюрократизма. Вследствие избирательности (точности) отдельных мер в них ПНП отсутствует положительный эффект в масштабах страны. ПНП, по существу, являются не национальными, а правительственными проектами: государство само выдвигает проект, само руководит и распределяет деньги по своему усмотрению в отсутствии эффективного общественного контроля. Проекты научно не проработаны, так как ни общественные силы, ни профессиональные ученые к их разработке не привлекались». [4. С.11] Это и мы – философы «не привлекались», хотя свое видение реформы образования, модернизации образовательного процесса, в том числе, в преподавании философии мы имели и имеем, можем дать оценку этих образовательных реалий, как и реалий ПНП в целом. И оценки эти могут различаться. Об этом пишет в своей статье Б.Г.Ивановский «Предварительные итоги реализации национальных проектов: оценки расходятся». Так, уже на стадии финансирования проектов возникли проблемы: «На нынешние национальные проекты государство тратит десятые доли процентов ВВП»...а на покупку «Сибнефти» Газпром истратил 13 млрд.долл, что больше 1% ВВП! [2. С.105] и там же, Б.Г.Ивановский пишет, что проект «Доступное жилье» провален от

начала до конца, т.к. за годы реализации этого проекта жилье стало дороже в 2 раза, и проект следует назвать «недоступное жилье».[2. С.105] А здравоохранение либо платное, либо отвратительное и ничего существенного в этой части не меняется, т.к. на здравоохранение выделено около 3,5% ВВП. Это почти в три раза меньше, чем в Европе».[2. С.105] А еще наша медицина коррумпирована. Без взятки в больницу не попадешь, медсестра не сделает укол, а врач выпишет из больницы без лечения и операции. Знакомая ситуация, не правда ли? [2. С.113] Это так поступают люди самой гуманной профессии! Что этому можно противопоставить? Какой заслон этому беспределу поставить? Разве это не философские вопросы? В погоне за «убегающей реальностью» В.Д.Жукоцкий предлагает одно важное средство – «воля к мысли». Ввести предмет в преподавание в вузах «Основы современного гуманизма», как особо важное средство выживания и развития человека и человечества» [2. С.109]

Философы и должны стать своеобразными «властителями дум», - а для этого, очень важно обрести «волю к мысли», что бы включиться в гонку за убегающей реальностью», успеть ее осмыслить, чтобы выработать механизмы выживания и развития человека и человечества.

В Конституции РФ записано, что Россия светское, демократическое государство, а следовательно должно обеспечивать демократические принципы, признающие права человека, защищающие его достоинство и честь. Провозглашая себя демократическим обществом, надо максимально добиваться соответствия духу человечности, предполагающему единство нравственности и свободы, которые должны пронизывать всю культуру этого общества в целом. Такое положение соответствия и ждут люди России, отличающиеся «неудержимой устремленностью к идеалу».

Но государство в отличие от права, раз возникнув, не всегда соответствует исторически сложившемуся и обязательному для всех праву. И власть в силу объективных и субъективных причин обособляется от народа. Как пишет в своей работе «Свобода и нравственность» В.М. Артемов, «Как корпорация власть превращается в обособленную от народа верхушку, действуя, как правило, в жесткой парадигме самосохранения и дальнейшего возвышения». [6. – С. 194] И это «возвышение» привело нашу российскую власть к тому, что она реально противостоит нравственным мотивам и принципам, что, в конце-концов, она не выступает как консолидирующая сила общества, а напротив способствует «распылению человеческих сил», т.к.. слова у власти расходятся с делом, а это вызывает недоверие народа к власти.

Хотя, понятное дело, демократия в России молодая, но это не оправдывает правительство в его поползновениях жить хорошо, сытно и весело за счет народа, расходуя бюджетные средства на всякие

«олимпиады», строительство церквей, а не на повышение жизненного уровня народа.

Только хочется подчеркнуть, что демократия – это идеал, и под ним должно происходить демократическое движение, а оно, - по мысли С.Л.Франка, - должно быть борьбой за социальную справедливость и солидарность».[5. С.76] А такое движение, по С.Франку, только в том случае может пустить крепкие корни в живой действительности, если оно поймет свое дело как широкую задачу культурной, политической и социальной реформы и примкнет к могучему потоку, стремящемуся к демократическому переустройству и перевоспитанию общества».[5. С.76]

Так пусть же для всех горе-политиков (слова Франка) идеалы демократии и свободы и социальной справедливости будут путеводной звездой для действительно демократического преобразования России. Всем нам дороги идеалы демократии, но для их осуществления в России не хватает уважения ни к самим себе, ни к другим, а властям не хватает уважения к народу (для некоторых из них народ – быдло), поэтому еще обратимся к С.Л.Франку, который в работе «Политика и идеи» пишет: «В нашем философско-политическом мировоззрении мы исходим из идеи личности как носителя и творца духовных ценностей, осуществление которых в общественно-исторической жизни образует содержание культуры... Личность, - подчеркивает Франк, - для нас священна сама по себе, в силу присущего нам морального сознания, которое гласит, что человек должен всегда рассматриваться как цель и никогда – как простое средство, и требует от нас уважения ко всякой человеческой личности как таковой».[5. С.69]

Сегодняшняя ситуация глобального общечеловеческого кризиса культура, нравственность – единственное условие «спасения» цивилизации от ее гибели, а такая тенденция реально существует. Характеризуя современное состояние мировой цивилизации, А.П.Назаретян пишет, что основное содержание нашей эпохи состоит в противостоянии, противоречии двух тенденций – реанимации фундаментализма, «религиозный ренессанс», с одной стороны, и глобализация с размыванием макрогрупповых размежеваний, с другой стороны, составляет лейтмотив нынешнего этапа мировой истории и от того, как оно разрешается во многом зависит судьба цивилизации на Земле. Чтобы овладеть этой ситуацией, необходима трезвость и реализм, далекий от потусторонних оценок ситуации»[3, С.18], нужна добавим, та самая воля к мысли, о которой писал Жукоцкий, выход философии, философов на передний край борьбы за культуру, за сохранение духовности и нравственности.

Насчет же главных направлений в научных изысканиях по принципу Р. Декарта, то России нужно выработать стратегический план



развития науки, основных направлений, на которых сосредоточить главные силы научного потенциала страны.

А сейчас в России вузовская наука переживает не лучшие времена. Вследствие плохого финансирования науки, в вузах преобладает мелкотемье, корпоративные связи между учеными почти отсутствуют. Каждый, фигурально выражаясь, «копает свой огород», копает плохо из года в год у многих одна и та же тема, которая не имеет часто выход в практику – т.е. существует сама по себе, просто для отчета, что что-то делается, отсюда и низкая эффективность вузовской науки. И одна из главных причин – отсутствие финансирования научной работы, отсутствие материально-технической базы научных исследований, или устаревшее технологическое оборудование. Среди причин отставания вузовской науки – некачественное образование, начиная от школьного образования до докторантуры. Сейчас, по официальным данным, 30% всех защит – фиктивны. Кроме того, в постперестроечное время происходит распад научных институтов, деструкция научных кадров, их старение, миграция молодых ученых за рубеж, отсюда за последнее время отсутствие значительных научных достижений мирового уровня. Все это привело к тому, что наука и образование, хотя у всех на слуху, но только сейчас, в сейчас, когда, наконец, правительство признало, что надо поднимать науку и образование, включить их в государственную стратегию развития надо, чтобы научные разработки были бы осуществляемы не только на повышение обороноспособности страны, а ориентированы были бы на повышение благосостояния населения, ускоренное развитие экономики и социальной сферы. Пока об этом особой заботы у власти нет!

Так о каких стратегических научных приоритетах развития науки идет речь, говоря о России?

Во-первых, Россия имеет значительные запасы сырьевых ресурсов, поэтому здесь надо сосредоточить научные исследования в области методов добычи и транспортировки природных ресурсов. Ученые уже сейчас считают, что гораздо дешевле и целесообразнее построить в России несколько сверхмощных атомных электростанций, чтобы снабжать электроэнергией и населенные пункты России и экспортировать электроэнергию за рубеж, а не прокладка дорогостоящих трубопроводов в страны Европы и Азии.

Во-вторых, в России целесообразно проводить исследования в области высоких технологий, как нанотехнологий, генной инженерии, биотехнологий, авиационных технологий и создание принципиально новых летательных аппаратов – это тоже находится в перечне национальных приоритетов России. вот над чем надо задумываться нашей технической элите и вырабатывать стратегию государственной политики в области науки, и, следовательно, и образования, ибо успех любого

общества зависит от уровня образованности и профессиональной квалификации людей, отсюда необходимость инвестирования в образование для повышения количественного и качественного роста интеллектуально-человеческого потенциала (ИЧП) России. и это должно стать важнейшим приоритетом государственной политики нашего общества, главной заботой Президента и главы правительства.

Мешает в решении глобальной проблемы и религиозный фанатизм, и насаждение в стране бывшего сплошного атеизма религии, и религиозного фундаментализма. Академик В.Гинсбург на это обстоятельство указывал и серьезно предупреждал общественность. У русских есть пословица: «На Бога надейся, но сам не плошай». Сейчас время вспомнить об этом. А.П.Назаретян в вышеуказанной статье подчеркивает особую роль философии, философов в выработке стратегического мировоззрения: «Великие мыслители, отвечая на запросы своих эпох, искали основания нравственности, свободной от потусторонних оценок и санкций, опорные линии жизнедеятельности, выводящие за рамки индивидуального существования без апелляции к служению небесным повелителям или коллективному тотализму, духовности без мистики и солидарности без конфронтации. Идеи, не оцененные по достоинству большинством современников, теперь становятся по-настоящему востребованными историей, и их «избыточное разнообразие» могло бы составить каркас нового мировоззрения».[3, С.18]

#### Примечания

1. Ивановский Б.Г. Предварительные итоги реализации национальных проектов: оценки расходятся. /Экономические и социальные проблемы России: Сб.науч.тр. – М.: ИНИОН, 2008, № 2: Приоритетные национальные проекты: Проблемы и пути реализации.
2. Жукоцкий В.Д. Философия как способ консолидации гуманитарного знания и светской культуры. – М., Вестник РФО, 2006, № 3.
3. Назаретян А.П. Смыслообразование, как глобальная проблема современности. Синергетический подход // Вопросы философии, 2009. № 5.
4. Положихина М.А. Организация управления национальными проектами / Экономические и социальные проблемы России: Сб.науч.тр. – М.: ИНИОН, 2008, № 2.
5. Франк С.Л. Политика и идеи. / О программе «Полярной звезды». – М.: Изд-во «Права», 1990.
6. Артемов В.М. Свобода и нравственность / - М.: «Канон» РООИ «Реабилитация», 2007